

Справка
О результатах итогового сочинения

от 20.12.2017г.

В МОУ «Школа-гимназия №6» г. Джанкой на итоговое сочинение зарегистрировалось 57 выпускников

На итоговое сочинение явилось 56 участников из 57 (1 учащаяся 11Б класса отсутствовала по причине болезни). Получили «зачет» по сочинению 53 учащихся из 56, что составляет 95% от общего количества писавших итоговое сочинение.

Темы между учащимися были распределены следующим образом:

№ 111	Когда измену можно простить?	14 учащихся	25%
№ 201	Какие поступки человека говорят о его отзывчивости?	18 учащихся	32%
№ 305	Возможно ли счастье, построенное на несчастье других?	8 учащихся	14%
№ 403	Чем смелость отличается от безрассудства?	14 учащихся	25%
№ 508	Бывает ли общественное мнение ошибочным?	2 учащихся	4%

Анализ сочинений в соответствии с требованием № 1 - № 2 «Объём итогового сочинения» - «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В основном все обучающиеся придерживались требований к объёму сочинений, создавали самостоятельные связные тексты в соответствии с жанром высказывания.

Анализ сочинений в соответствии с критерием № 1 «Соответствие теме».

В своем большинстве участники сочинений правильно осмысливали темы сочинений, формулировали проблемные вопросы и размышляли над предложенной проблемой. Однако 2-м работам поставлен «Незачет», т.к. сочинения не соответствовали теме и в них не прослеживался коммуникативный замысел.

Анализ сочинений в соответствии с критерием № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Обучающиеся строили свои рассуждения, привлекая для аргументации произведения отечественной литературы и мировой, показав разный уровень осмысления художественного текста.

Однако в ходе проверки были выявлены некоторые недостатки:

- подмена анализа произведения пересказом;
- литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Используется неуместная аргументация (сказка « Курочка Ряба»)
- фактические ошибки;
- неточное цитирование.

В 1 сочинении было искажено содержание произведения, допущены грубые фактические ошибки, за что в общем работе был поставлен «Незачет»

Анализ сочинений в соответствии с критерием № 3 «Композиция и логика суждения».

Несмотря на то, что в работах выдерживалось соотношение между тезисами и доказательствами, делались соответствующие выводы, необходимо выделить следующие недостатки:

- нарушение последовательности высказывания;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- несоразмерность частей высказывания;
- затруднения в выделении микротем, отсутствие промежуточных выводов;

Анализ сочинений в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи».

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Однако в ходе проверки итогового сочинения были выявлены следующие недостатки речевого оформления работ:

- употребление слов в несвойственном им значении;
- употребление в одном предложении однокоренных слов;
- неуместное использование слов иной стилистической окраски;
- нарушение видо – временной соотнесённости глагольных форм;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление лишнего слова (плеоназм);
- повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- необоснованный пропуск слова;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций;

Анализ сочинений в соответствии с критерием № 5 «Грамотность».

В ходе проверки работ итогового сочинения были выявлены типичные ошибки:

1. Орфографические:
 - Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий.
 - Правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных.
 - Слитное и раздельное написание частицы НЕ с разными частями речи.
 - Правописание наречий.
2. Грамматические:
 - Нарушение связи управления и согласования.
 - Ошибочное образование форм существительных и прилагательных.
 - Ошибки в образовании причастий и деепричастий.
 - Пропуск важных смысловых фрагментов предложения.
3. Пунктуационные:
 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения, вводными словами, однородными членами предложения.
 - Знаки препинания между частями ССП, СПП, БСП.
 - Пропуск одного из парных знаков препинания.

Количество «незачетов» по критериям № 3-№ 5

Критерии	Количество учащихся	
№3. «Композиция и логика рассуждения»	5 учащихся	9%
№4. «Качество письменной речи»	21 учащихся	40%
№5 «Грамотность»	16 учащихся	30%
Абсолютный зачет	20 учащихся	38%

Выводы :

1. Введение итогового сочинения связано с выявлением уровня сформированности метапредметной коммуникативной компетенции обучающегося. Но это не единственная задача. Необходимо стимулировать желание учащихся читать, посещать театры, выставки, развивать мировоззрение, жизненную позицию, определять свое отношение к морально-этическим проблемам, рефлексировать на основе прочитанного и увиденного.

2. Выпускное сочинение – это проверка умения письменно размышлять на заданную тему, которое формируется на любом уроке. Поэтому готовить учащегося к этому сочинению должны все учителя: истории, обществознания, географии и др. предметов

3. Только 20 учащихся из 56(38%) продемонстрировали хорошую речевую культуру, начитанность, умение размышлять над прочитанными произведениями, имеют читательский опыт и способны неформально рассуждать в рамках заданной темы.

4. Во многих работах наблюдается совершенная безграмотность (более 5 орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок на 100 слов). Таких работ выявлено 16, что составляет 30% от «зачтенных» сочинений.

5. Самыми распространенными являются речевые ошибки (40%): искажение значения слова и употребление его в несвойственном ему значении (« безрассудство- трусость»), нарушение лексической сочетаемости слов, в том числе устойчивых сочетаний («играть значение- иметь роль»)

6. Анализ сочинений выявил следующую проблему подготовки учащихся: формализация подходов к написанию творческой работы. Есть работы, написанные однотипно, по отработанному клише, чаще всего неудачному. Они свидетельствуют о том, что выпускники не ознакомлены с содержанием произведений из школьной программы, не понимают авторский замысел, не знают систему образов литературного произведения.

7. В некоторых работах допущены грубые фактические ошибки: Маша Фролова вместо Маша Миронова (А.С.Пушкин « Капитанская дочка»), название произведения «Озера здесь тихие» Бориса Васильева вместо « А зори здесь тихие», слова Андрея Соколова из рассказа М.Шолохова « Судьба человека»: « Я тебя породил, я и убью», принадлежащие совершенно другому герою.

8. Во многих работах наблюдается слабая аргументация, схематичность и крайняя упрощенность трактовки образов, искажение авторской позиции. Аргументация

подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие задачи, примененные и для цели написания данного сочинения

Рекомендации:

1. Всем учителям-предметникам:

- способствовать формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся: умению структурировать учебный материал в логической последовательности, выделение главного и второстепенного; установление метапредметных связей; поиск и нахождение обоснования выводов и доказательств и т.д.
- расширять диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным дисциплинам;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;
- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;
- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции;
- формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое (ознакомительное), поисковое, с ориентацией на отбор нужной информации;
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

2. Учителям русского языка и литературы:

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
- на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;
- развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

2. Рассмотреть вопрос о результатах итогового сочинения на педагогическом совете 29.12. 2017

Зам.директора по УР



Гоморова